



ŠKODA PLZNĚ

platforma pro informace, nápady a
diskuzi za lepší budoucnost Plzně

5. rozšířené setkání Škody Plzně a dalších účastníků - 30.8.2011 Nebeská čajovna, sady Pětatřicátníků 29, 301 00 Plzeň

Účastníci:

Jaromír Čížek (VŠUP) - jaromir.cizek@yahoo.com>

Irena Ellis - irena.ellis@gmail.com

Kryštof Jindra - kryst0fjindra@seznam.cz

Kamila Jůzlová (o.s. Domaslav) - k.juzlova@seznam.cz

Filip Kastl (Škoda Plzně, Kultura(k) Vítězí) - castlefipo@seznam.cz

Petr Klíma (Ústav umění a designu ZČU, EHMK) - jadro@email.cz

Marek Sivák (Škoda Plzně) - m.sivak@skodaplzne.cz

Jan Toman (Zapálení) - jt.arch@seznam.cz

Na setkání se probírala zejména podoba schůzek a projekty (pravidelné i příležitostné), které by šly pro Plzeň dělat, dále aktuality a komentáře k plánům města.

Body setkání (nechronologicky řazené):

1) MÍSTO SCHŮZEK: Na návrh některých účastníků minulého setkání jsme jednali o vhodném místě pro pořádání schůzek. Po chvíli došlo ke konsensu, že místo zatím netřeba měnit, neb čajovna poskytuje vše, co má (krom čepovaného piva:), klid, ticho, vstřícnou obsluhu, flexibilní otvírací dobu, dobrý čaj, víno i pivo v lahvi, a navíc se tím podporuje Josefovo podnikání.

2) PRAVIDELNÝ SLOUPEK: Nápad zmíněný již na minulém setkání dostal jasnější rysy, rozhodli jsme se oslovit jedno z regionálních médií (po krátké rozpravě jsme vybrali MF Dnes), zda by měli zájem nám poskytnout pravidelný (např. 14-ti denní) sloupek. Sloupek by sdružovala témata urbanismu, architektury a kultury v Plzni a to, že by ho psali lidé, kteří se pohybují okolo Škody Plzně. Sloupek by záměrně neměl striktní podobu a reagoval by jak na aktuální témata, tak by poskytoval obecná zamyšlení. Délka sloupku by mohla být okolo 300 slov.

- Dříve prý chvíli vycházela stránka o architektuře v MF Dnes, když tam pracovala Petra Kosová, připravovali ji např. Petr a Pavel Domanický.
- Padl návrh, že bychom si měli připravit několik článků do zásoby. Články by se mohly uveřejňovat jak v tisku, tak na stránkách, případně by se mohly zpracovat kratší a delší verze.
- Irena Ellis řekla, že ji samotnou by zajímalo zpracovat článek na téma setkávání a míjení se plzeňských kamenných institucí s obyvateli Plzně. Zmínila, že před několika lety proběhly programy „Brána muzea otevřená“ a „Škola a muzeum pod jednou střechou“, které měly zlepšit *vzdělávací roli* kamenných (a většinou v tomto ohledu značně tradičních) institucí, a to jak ve vztahu k obecné veřejnosti, tak ke školám.

Zároveň dodala, že po skončení těchto programů necítí, že by měly instituce práci s veřejností vyřešenou, přijde jí, že tu stále např. chybí instituce s *koncepčním programem* pro školy. V Británii je prý tento problém řešen centrálně, instituce získávají peníze, zjednodušeně řečeno, i dle úspěšnosti *svých vzdělávacích programů*. Nicméně jde poněkud o extrém, jejich programy začaly být až příliš instrumentální. Hledání rozumné míry a způsobů propojení s veřejností by též mohl být projednán na setkání 16.9.2011 se zástupci plzeňských institucí.

- Kamilu Jůzlovou by zajímalo zpracování tématu Světovar (mohla by konzultovat se Soňou Rychlíkovou, Petrem Domanickým atd.)
- Jan Toman by napsal článek na téma Špitálský les na Doubravce (existují dvě protichůdné studie), případně Lobzy atd.
- Sloupek bude vyřešen v dohledné době (pravděpodobně po proběhnutí Dne architektury).

3) ZÍSKÁNÍ ZPĚTNÉ VAZBY OD OBYVATEL PLZNĚ A JEJÍ INTERPRETACE: Jaromír Čížek se zajímal, zda nemá někdo informace o tom, co vše vyžadovali obyvatelé Plzně při různých studiích změn centra města atd. Tento zájem navazuje na článek Příčiny urbanisticky nefungující Plzně, kde J.Č. i autor zápisu hledají důvod neobvyklé potřeby obyvatel mít na náměstí stromy. J.Č. zmínil i další zajímavý případ, kdy mu jedna obyvatelka obhajovala výstavbu OC Aréna tím, že bude větší šance na otevření obchodu Marks & Spencer v Plzni (bylo to ještě před jeho otevřením v Olympii). Vůbec ji nenapadlo, že by tento obchod mohl stát i samostatně, v centru města (jako je tomu např. na Václavském nám. nebo všude v Británii). Paradoxní je i to, že se první pobočka otevřela právě v Olympii, tj. vlastně daleko za městem. Bylo připomenuto, že se v rámci loňského Hyde Parku Plzně 2015 uskutečnil i program, kde Plzeňané zakreslovali do mapy, co jim chybí na náměstí. Zkusíme výsledek této studie dohledat. Rozhodlo se, že se v rámci stánkové akce před vycházkou na Den architektury připraví dotazník pro lidi, který bude právě zjišťovat podobné požadavky a jejich důvody. Nejčastější otázky a reakce na ně ze strany odborníků pak budou uveřejněny na stránkách. Anketu mají na starosti Kamila Jůzlová a Jaromír Čížek.

4) OHLASY TISKOVÉ KONFERENCE OC CORSO (ARÉNA) A NÁSLEDNÉHO SEMINÁŘE: Seminář města prý byl „nalejvárna“, jak se dalo čekat. Reakce Jana Tomana na tiskovku vyšla v Plzeňském deníku, též by s ním měli udělat rozhovor, něco možná uveřejnit i MF Dnes. Velká část tiskových prohlášení je balamucení, investor neumí nic přislíbit nebo zaručit. Neumí říci: „máme tam 30 bytů“ a tečka, místo toho říká: „máme tam typizované patro, a možná budou byty“. Pracovní skupina se rozhodla rozdělit regulační podmínky i dopravní řešení, aby nedošlo k bojkotu regulačních podmínek kvůli dopravě. Regulační podmínky byly následně schváleny, u dopravy rozhodlo zastupitelstvo pro verzi, kterou pracovní skupina nedoporučila. Odhlasovaná verze zdánlivě zachová dopravní situaci tak, jako je teď, s tím rozdílem, že se mnohonásobně navýší průjezd aut k objektu a do objektu a tyto auta budou jezdit obousměrně po Denisově nábřeží, jež město před časem za veřejné peníze rekultivovalo a jež je zamýšleno jako volnočasová (a v budoucnu možná i pěší) zóna. Preferovaná varianta měla vytvořit novou křižovatku na Americké v místě křížení s Pařížskou, z této křižovatky by se odbočovalo do obchodního centra. Denisovo nábřeží by pak bylo průjezdné jen částečně a jednosměrně.

5) SADY PĚTATŘICÁTNÍKŮ: Na Komisi pro koncepci a rozvoj se řešily regulační podmínky pro objekt na místě bývalých kasáren v sadech Pětatřicátníků. Objekt by měl mít podzemní parkování a mix funkcí, zejména obchod, služby a administrativu. O bytech se uvažuje jen,

pokud vyhoví hygienickým normám (občasné neuvěřitelné výmysly hygieny téměř znemožňují stavět byty v centru města). Byty by přitom, vedle veřejné funkce, měly být prioritou. Jan Toman doplnil, že navrhl, aby budova na tak významném místě měla městskou funkci, že by se mělo klidně vyčkat i několik let (či desítek let) a nic majetkově neměnit. Dříve město skupovalo a scelovalo pozemky, dnes je rozprodává.

6) OŽIVENÍ CENTRA PLZNĚ, ZÁSADY ŘEŠENÍ PĚŠÍ DOPRAVY: Znovu byl zmíněn zvláštní dokument na oživení centra Plzně, který přináší studie center měst a pěších zón v Čechách i zahraničí, na konci ale dochází k výsledku, že v Plzni nenavrhuje žádnou novou pěší zónu (mimo Riegrovy ul. kde už je plánována dlouho). Též byla opakovaně zmíněna neuvěřitelná disproporce mezi proklamovanými zásadami pěší dopravy („město pro chodce“), jimiž se město pyšní, a realitou, která záměrně tyto zásady ignoruje (a mnohdy je ignorují ti samí lidé, co je navrhovali či odhlasovali). Dochází to tak daleko, že na konferenci Living Places v Praze chválí Plzeň za pokrokový přístup, zda se jím ale opravdu řídí, tam nikdo neověřuje. Např. při rekonstrukci Kollárovy ulice se v nejpotřebnějších místech chodníky zúžily, místo aby se rozšířily, jak zavazuje koncepce. Jinde se ale rozšířili (tam, kde to nebylo tak nutné), takže celkový rozsah chodníků po rekonstrukci vyšel na o něco málo více metrů čtverečních než před rekonstrukcí. Jestli byly chodníky využity logicky a nebo nesmyslně už ale nikdo nezkoumá. Studie se též chlubí zklidněnou Francouzskou třídou, kde ale nikdy velká doprava nebyla.

7) ÚZEMNÍ PLÁN: Je zapotřebí nějak se (alespoň pasivně) zapojit do procesu plánování a informovat o tom veřejnost. Ing. Balihar před časem jasně prohlásil, že nechce dělat koncept územního plánu, tím pádem odpadá jedno veřejné projednávání a při druhém už bude veřejnost postavena před konceptuálně hotovou věc.

8) PŘESVĚDČENÍ ÚKRMP: Bylo krátce podebatováno o postavení zaměstnanců ÚKRMP a zda je neúspěšný rozvoj Plzně zaviněn zejména nedostatkem koncepce z jejich strany a nebo bojkotem dobrých nápadů ze strany města. Odstoupíme od pouhé kritiky nezdravého propojení a nátlaku města na ÚKRMP (např. technický náměstek Ing. Rund zadává své představy a připomínky přímo ředitelce ÚKRMP Ing. Vostracké, ÚKRMP pak často slouží jako zaštiťující útvar pro plány technického náměstka). Padl názor účastníků setkání, získaný po dlouhodobém styku s ÚKRMP, že zaměstnanci ÚKRMP a zejména jeho architektky jsou přesvědčené, že svou práci dělají dobře. Ohledně územního plánu i koncepce rozvoje města přejímají původní návrhy, neboť si myslí, že to celé nefunguje jen proto, že dopravní projekty nejsou dostavěné. Až budou dostavěné, tak město bude fungovat. Díky tomuto názoru nejsou schopné získat na věc kritický pohled a začít hledat i jinou cestu.

9) POJEDNÁNÍ PUTOVNÍCH VÝSTAV V PLZNI: Přijetí a vystavení putovních oborových výstav v Plzni je naprosto tristní. Např. taková výstava jako Grand Prix obce architektů, která v Praze dostává prostory ve Veletržním paláci nebo Slovanském domě, byla v Plzni vystavena na chodbě v 2. patře krajského úřadu, mezi dveřmi do kanceláří a květiníky!! I kvůli zvýšení úrovně podobných výstav je v Plzni zapotřebí Centrum pro urbanismus, architekturu a design.

Dne 11.9.2011 zapsal Marek Sivák